

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	SOCORRO DE JESÚS TORO ARANGO
EJECUTADA	COLPENSIONES
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310501420220024801
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO
DECISIÓN	CONFIRMA
ACTA DE DECISIÓN	271 de 2023

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte Ejecutante en contra del auto del 29 de junio de 2023 que Ordenó tanto la terminación del presente proceso ejecutivo como la entrega de títulos en favor de la masa sucesoral.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## ANTECEDENTES

Mediante correo electrónico enviado el 08/07/2022 (anexo 01) la Ejecutante (Señora Socorro de Jesús Toro Arango) solicita se libere mandamiento de pago por la suma de \$11.953.233 por concepto de reajuste pensional causado en vida del señor Luis José Ruiz Valencia entre el 27/05/2005 y el 25/09/2019, la suma de \$14.266.468 por concepto de agencias en derecho, la indexación y las costas del proceso Ejecutivo (anexo 02).

El Juzgado mediante Auto del 18 de agosto de 2022 (anexo 07) libró mandamiento de pago en los siguientes términos:

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** sucesora procesal del causante Luis José Ruiz Valencia quien en vida se identificó con la C.C. N°3.591.241, a la señora SOCORRO DE JESÚS TORO ARANGO identificada con C.C. N°21.478.831, en calidad de compañera permanente superviviente, por las razones expuestas en los considerandos de esta providencia.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de la MASA SUCESORAL del causante Luis José Ruiz Valencia quien en vida se identificó con la C.C. N°3.591.241, y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, según lo previsto en la parte motiva de esta providencia, por los siguientes conceptos:

-Por la suma de once millones novecientos cincuenta y tres mil doscientos treinta y tres pesos (\$11.953.233), por concepto de reajuste pensional causados entre el 27 de mayo de 2005 al 25 de septiembre de 2019.

-Por la obligación de indexar el valor del reajuste pensional hasta la fecha en la que se efectúe el pago de la obligación.

**TERCERO: NEGAR** el mandamiento de pago por concepto de costas procesales. En su lugar, se **REQUIERE** al apoderado de la parte ejecutante para que remita al Despacho copia del poder inicialmente otorgado por el causante al abogado Jaime Humberto Salazar o el contrato de prestación de servicios, en el que se indique que las costas

---

procesales son para el apoderado, a fin de ordenar la entrega del mismo.

**CUARTO: NOTIFICAR ESTE AUTO** por estados a la ejecutante y personalmente al representante legal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, en los términos del párrafo del artículo 41 del C. P. del T. y de la S.S., advirtiéndole que dispone de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones.

**QUINTO: NOTIFICAR** este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y al **PROCURADOR JUDICIAL EN LO LABORAL**.

**SEXTO: RECONOCER** personería al abogado SERGIO ALBERTO SUAZA QUINTERO, identificado con C.C. N°15.456.826 portador de la T.P. N°162.317 del C.S. de la J., para actuar en el presente proceso como apoderado de la parte ejecutante

**SÉPTIMO: ABSTENERSE** de hacer pronunciamiento frente a las costas del proceso ejecutivo por lo brevemente expuesto.

Ahora, mediante Auto del 29 de junio de 2023 el Juzgado de conocimiento ordenó:

**RESUELVE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes el título judicial N°413230004073481 por valor de \$29.897.933, para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: ORDENAR** la terminación del presente proceso ejecutivo iniciado por **SOCORRO DE JESÚS TORO ARANGO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por pago total de la obligación y en consideración a las razones expuestas en la parte motiva.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en auto del 29 de mayo de 2023 en contra de COLPENSIONES y que fueron comunicadas a Bancolombia S.A. mediante oficio N°390, recibido por la entidad con el Código interno RL00801499 ID 145096. Por secretaria tramítese el oficio correspondiente.

**CUARTO: PERMANEZCA** en secretaria a la espera de la solicitud de entrega de título.

**RECURSO DE APELACIÓN PARTE EJECUTANTE**

Que no le asiste razón al *a quo* cuando exige allegar la sucesión o el auto de apertura de sucesión, o en su defecto la sucesión ante notaria que acredite la calidad de heredero, pues tal solicitud desconoce la figura del sucesor procesal, la cual es facultativa, y con la cual fue reconocida la demandante al momento de librarse mandamiento de pago.

Afirma que dicha carga no puede ser soportada por el sucesor procesal que se postula en tal condición, y obligar a la parte a iniciar un juicio de sucesión, cuando por el valor de la obligación se ésta exento de ello, es imponer una

obligación que no se debe soportar. Por lo anterior solicita se revoque la decisión de instancia y se ordene el pago del depósito judicial por valor de \$29.897.933 a favor de la ejecutante en calidad de sucesora procesal del señor Luis José Ruiz Valencia, sin que sea dable la exigencia de iniciar proceso de sucesión.

**Sin Alegatos de conclusión en esta Sede.**

### **COMPETENCIA**

Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Determinar si es procedente requerir allegar la sucesión o el auto de apertura de sucesión, o en su defecto la sucesión ante notaria que acredite la calidad de heredero para el pago efectivo del título judicial, o no lo es como lo alega le apelante.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar, que dentro de la universalidad de bienes transmitida a los herederos, también se encuentran los créditos soportados en obligaciones jurídicas de terceros que fueron impuestas por la jurisdicción, y que, por causa del deceso, el causante no alcanzó a hacer efectivas. Tal es el caso de las sentencias judiciales ejecutoriadas que contienen derechos en favor del fallecido y que no fueron ejecutadas por este.

Es así como para adelantar acciones judiciales con el objeto de lograr el cumplimiento de sentencias ejecutoriadas que contienen derechos transferidos por causa de muerte, se debe contar con “*vocación hereditaria*”, entendida como la condición para que se adopte la calidad de heredero, así lo refirió la Corte Constitucional en sentencia T 917 de 2011 al señalar:

“...el status que deriva frente a la herencia y que le otorga legitimación para actuar dentro del respectivo proceso. Al respecto, es necesario reiterar que si bien, **el estado civil y la calidad de heredero son dos cuestiones diferentes, en el ordenamiento sucesoral, la vocación legal hereditaria se fundamenta en el estado civil, es decir, los nexos de parentesco son los que ligan a los herederos con el causante.**”.

Ahora, sobre la vocación hereditaria debe entenderse que quien goza de ella *“tenga interés jurídico para ejercer las acciones que tenía su antecesor en las mismas condiciones que este podría hacerlo si viviera”*<sup>1</sup>.

Así las cosas, para acceder a su derecho los herederos pueden adelantar el trámite sucesoral, i) con la citación al proceso de los indeterminados; o, ii) **pueden optar directamente por reclamar del deudor el derecho que le correspondía al difunto, pero no para sí, sino para la masa herencial.**

Sobre el particular, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia 7.392 del 16 de febrero de 1999, expresó:

“cuando se demanda “la sucesión” o “para la sucesión”, la parte demandada está constituida por todos los herederos y la parte actora lo está por el heredero o los herederos que piden para la comunidad”.

La misma Corporación, en sentencia CSJ SC, 14 Ago. 2006, rad. 1997-2721-01, reiterada en la SC10200-2016 del 27 de julio de 2016, Radicación n° 73001-31-10-005-2004-00327-01, MP. Ariel Salazar Ramírez, explicó:

“Cuando se demanda para una sucesión, la Corte, respecto de la legitimación en la causa por activa, tiene dicho que cada heredero, en razón de suceder al causante en todos sus derechos y obligaciones transmisibles (artículo 1008 del CC), y de la representación del causante en tales derechos y obligaciones (artículo 1.155 ibídem), **puede demandar para todos los herederos.**

...como sucesor de todos los derechos transmisibles del causante y como titular del dominio per universitatem sobre los bienes relictos, aunque éste no se concrete sino en la partición, **el heredero tiene desde la delación de la herencia todas las acciones que el de cujus tenía (C. C., artículos 1008 y 1013), y por ende puede, demandando para la sucesión, incoar cualquier acción tal cual podría haberlo hecho el mismo causante”.**

---

<sup>1</sup> Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 27 de mayo de 1978.

Cuando se demanda para la sucesión, no se necesita que concurren todos los herederos, ya que tan solo uno de ellos al demandar para la universalidad jurídica, estaría cobijando al resto de los herederos del causante. Luego, en palabras de la propia Corte, *“lo que pertenece a la sucesión es de los herederos. Ellos no tienen un derecho personal, o crédito, sino un derecho real: el de herencia sobre la universalidad jurídica, con la esperanza de concretarse en el dominio sobre uno o más bienes. Antes de la partición hay una comunidad sui generis; un patrimonio común destinado a liquidarse”*. (SC10200-2016 del 27 de julio de 2016)

Por su parte, en la sentencia del 13 diciembre 2000, rad. 6488, señaló:

**“El derecho a una herencia no otorga per se acción para reclamar los bienes que la constituyan como si fueran de propiedad del heredero, razón por la cual, aun siendo único, el legislador no le autoriza ejercitar las acciones reales o personales que correspondían al causante, de modo que debe obrar jure hereditario, lo que supone reivindicar «para la comunidad conformada por los herederos de la universalidad de derecho que dejó el causante».”**

Así las cosas, encuentra la Sala que la parte Ejecutante se encuentra legitimada para reclamar judicial o extrajudicialmente el reconocimiento de obligaciones en nombre del fenecido, pero las mismas no pueden ser reconocidas per se a nombre propio, sino a nombre de la comunidad o mejor, a nombre de la masa herencial, pues dichos derechos u obligaciones pertenecen a todos sus herederos.

Reconocer un derecho desconociendo la existencia de posibles beneficiarios o herederos con igual o mejor derecho, constituiría una violación al debido proceso de éstos, y más cuando en el presente caso, la parte Ejecutante afirmó en el hecho (6) sexto del escrito Ejecutivo (anexo 02), que el fenecido tenía 3 hijos de relaciones anteriores, razón suficiente para **CONFIRMAR** la decisión impetrada en primera instancia.

Finalmente, y no por ello menos importante considera la Sala fundamental precisar que no se desconoce el contenido del artículo 127 numeral 7, del Decreto Ley 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero) que señala *“...Si muriere una persona dejando una cuenta en la sección de ahorros cuyo saldo a favor de aquella no exceda del límite que se determine de conformidad con el reajuste anual ordenado en*

*el artículo 29 del Decreto 2349 de 1965, y no hubiera albacea nombrado o administrador de los bienes de la sucesión, el establecimiento bancario puede, a su juicio, pagar el saldo de dicha cuenta al cónyuge sobreviviente, o a los herederos, o a uno y otros conjuntamente, según el caso, sin necesidad de juicio de sucesión...”* pero este tiene aplicación para aquellas sumas dinerarias que se encuentran en depósitos bancarios de cuentas de ahorros individuales en entidades financieras y no para dineros que son producto de un proceso judicial.

Sin costas en esta instancia, en razón a que las mismas no se causarón.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín 29 de junio de 2023, dentro del Proceso Ejecutivo Laboral promovido por la señora **SOCORRO DE JESÚS TORO ARANGO** en contra de **COLPENSIONES**, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres



**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
No 143 del 18 de agosto de 2023.

**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>